

Číslo jednací: 123535/2019/KUSK
Spisová značka: SZ_123535/2019/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Vladimír Černý
Značka: InfZ 223/19
Praha: 2. 10. 2019

Vážený pan
Mgr. Bc. Tomáš Kasal LL.M.
advokát
Pražská 2
280 02 Kolín
IDDS: v8ehavz

ROZHODNUTÍ

Středočeský kraj jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podle § 15 InfZ rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, doručené Středočeskému kraji dne 15. 9. 2019, kterou podal pan Mgr. Bc. Tomáš Kasal, LL. M., advokát, IČ 71331352, se sídlem Kutnohorská 43, 280 02 Kolín dále jen („Žadatel“)

t a k t o :

Žádost Žadatele ze dne 15. 9. 2019 o poskytnutí informace:

o všech právních rozborech, které si Středočeský kraj objednal či vyžádal u poskytovatele právních služeb (tedy: advokáta, právnícké společnosti advokátů, subjektů poskytujících právní služby) v období od 1.1.2017 do 13.9.2019, včetně, a to s uvedením následujících informací:

- 1) O jakou konkrétní právní analýzu či právní rozbor se jednalo, a to konkrétním vymezením zadání této požadované právní služby;*
- 2) Identifikaci toho, kdo tuto právní analýzu/právní rozbor zpracoval (minimálně jménem případně obchodní firmou poskytovatele, IČ, sídlem či místem podnikání poskytovatele právní služby);*
- 3) Výše odměny za tuto poskytnutou právní službu bez i s DPH a informaci, zda tato odměna byla vyplacena a v případě, že ano, tak k jakému datu;*
- 4) Sdělením, zda tato objednávka právní služby byla uskutečněna na základě ústní či písemné objednávky anebo na základě výběrového řízení;*
- 5) Zda byla uzavřena písemná smlouva k této konkrétní poskytnuté právní službě anebo, zda tato právní služba byla uskutečněna na základě rámcové anebo dlouhodobější smlouvy o právní*

pomoci, kde u písemné objednávky či uzavřené smlouvy je žádáno o zaslání kopie této objednávky, případně uzavřené smlouvy;

- 6) *Zda došlo k reklamaci poskytnuté právní služby či výtkám k poskytnuté právní službě a pokud ano, tak je žádáno o kopii této reklamace či výtky k poskytnuté právní službě.*

– se odmítá v souladu s § 8a, § 10, § 11 odst. 1, §11 odst. 2, §11 odst. 3, §11 odst. 4, a §11 odst. 6 InfZ, v plném rozsahu.

O d ů v o d n ě n í :

Povinný subjekt shora uvedenou věc projednal, přičemž dospěl k přesvědčení, že je nutné poskytnutí informací odmítnout. Je tomu tak především z následujících důvodů:

Povinný subjekt za prvé upozorňuje, že z textu žádosti není zřejmé, zda je žádost podána Žadatelem jako advokátem v souvislosti s jeho profesní činností, či jako soukromou osobou, pro jeho soukromé účely, a není tedy možné zhodnotit, zda by případné poskytnuté informace byly chráněny ustanoveními zákona č. 85/1996 Sb., zákon o advokacii, a dalších předpisů, či zda je žádost nutno posoudit z hlediska poskytování informací soukromé osobě pro (jakékoliv) její potřeby.

Dle přesvědčení Povinného subjektu mu dále InfZ ve spojení s dalšími předpisy neumožňuje poskytnout Žadateli požadovaný druh informací v takto vymezeném rozsahu, když však zároveň vzhledem k jejich neurčitému vymezení není možno určit, zda by bylo možno žádosti alespoň částečně vyhovět, a jaké informace lze za takovým účelem Žadateli poskytnout.

Podle **§ 8a InfZ** povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Dle **§ 10 InfZ** povinný subjekt podle tohoto zákona neposkytne informace o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem, získané na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení.

Dle § 11 odst. 1 InfZ povinný subjekt může mimo jiné omezit poskytování informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, a dále také pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak, do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Dle § 11 odst. 2 InfZ povinný subjekt informaci mimo jiné neposkytne také tehdy, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informací souhlasí.

Dle § 11 odst. 3 InfZ se neposkytují informace, které povinný subjekt získal od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím.

Dle § 11 odst. 4 InfZ povinné subjekty dále neposkytnou mimo jiné například informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces, a dále o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

Dle § 11 odst. 6 InfZ povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení nebo bezpečnostních sborů, která se týká předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, pokud by jejich poskytnutí ohrozilo práva třetích osob anebo schopnost orgánů veřejné moci předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost, stíhat trestné činy nebo zajišťovat veřejný pořádek a bezpečnost České republiky.

Povinný subjekt, aniž by toto mohl nyní blíže rozvést, má za to, že zpřístupněním takto obsáhlého souboru informací, týkajících se případných právních rozborů a analýz, které si v minulosti nechal připravit, by mohlo dojít k porušení některých ze shora uvedených ustanovení. Blížší sdělení, které informace lze v této souvislosti dle InfZ žadateli poskytnout a které nikoli, by bylo možné až v reakci na případný konkrétněji vymezený dotaz Žadatele.

Povinný subjekt podotýká, že Žadatel ani rámcově neuvedl důvod své žádosti o poskytnutí informací a dokumentů, přičemž rozsah požadovaných informací vymezil zejména uvedením poměrně dlouhého časového období, ve kterém měly být takové informace zpracovávány. Proto nelze vyloučit, že by při vyhovění takto formulované žádosti mohlo dojít k porušení shora uvedených ustanovení InfZ či dalších předpisů.

Hypotetický zásah do zákonných požadavků na ochranu Žadatelem dotazovaných údajů Povinný subjekt v tomto případě vyhodnotil jako zcela neproporční k obecnému, blíže nespecifikovanému zájmu třetí osoby na získání uvedených informací, a to i s ohledem na rozsah shora uvedené žádosti. Jestliže Žadatel z nějakého důvodu vyžaduje informaci o konkrétních právních službách, které si Povinný subjekt objednal, je proto nezbytné, aby byly blíže označeny dokumenty či případy, o které se má jednat, nebo aby Žadatel uvedl konkrétnější dotaz k věci, která je důvodem pro podání shora uvedené žádosti. V situaci, kdy je po Povinném subjektu bez jakékoliv bližší specifikace požadován komplexní soubor informací a dokumentů za poměrně dlouhé časové období, nemůže být o takové žádosti kvalifikovaně rozhodnuto.

Vzhledem k výše uvedenému Povinný subjekt rozhodl, tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení k Ministerstvu vnitra České republiky prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje podle § 16 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 83 a § 86 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Vladimír Černý

vedoucí odboru

podepsáno zaručeným elektronickým podpisem

Obdrží:

- žadatel pan Mgr. Bc. Tomáš Kasal, LL. M., advokát, IČ 71331352, se sídlem Kutnohorská 43, 280 02 Kolín, IDDS: v8ehavz
- Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu